



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
06 августа 2007 г.

Дело № А50-9057/2007-А11

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2007 г. В полном объеме решение изготовлено 06 августа 2007 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе:
судьи Вшивковой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Вшивковой О. В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании суда дело
по заявлению ОАО «Пермхимоптторг»
к 5 ОГПН г.Перми по Индустриальному району
об оспаривании постановления № 197 от 06 июня 2006 г.

Дело рассмотрено при участии представителей ОАО «Пермхимоптторг» Благодыр И.В. (доверенность от 15 марта 2007 г.), Колчанова К.И. (доверенность от 19 июля 2007 г.) и представителя 5 ОГПН г. Перми по Индустриальному району Пепеляева М.Н. (доверенность от 19 июля 2007 г.).

ОАО «Пермхимоптторг» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением (с уточнением требований в судебном заседании) о признании недействительным постановления № 197 о назначении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности, вынесенного 5 ОГПН г.Перми по Индустриальному району 06 июня 2006 г. в г.Перми (далее – административный орган), считая, что его вина не доказана.

Административный орган с доводами заявителя не согласен по основаниям, изложенным в отзыве. По мнению административного органа, оспариваемое постановление вынесено законно и обоснованно, заявитель является лицом, обязанным обеспечивать пожарную безопасность при проведении сварочных работ его работниками, вина заявителя в зафиксированном административном правонарушении доказана материалами дела.

Заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, арбитражный суд установил:

27 марта 2006 г. в складе заявителя, расположенном по ул.Промышленная, 147 г.Перми, который передан во временное пользование ООО «Бакалейная компания» по договору аренды от 19 сентября 2005 г. (л.д.28-30), произошел пожар, о чем составлен соответствующий акт о пожаре (л.д.19).

01 июня 2006 г. должностным лицом административного органа в присутствии директора заявителя составлен протокол об административном нарушении требований в области пожарной безопасности (л.д.22), а 06 июня 2006 г. вынесено постановление № 197 о назначении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности (л.д.27), согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа 30 000 руб. (л.д.26).

В протоколе и оспариваемом постановлении зафиксировано нарушение заявителем пунктов 15 и 637 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденных приказом МЧС РФ от 18 июня 2003 г. № 313 (далее – Правила) и нарушение пункта 3 раздела 4 Инструкции о мерах пожарной безопасности заявителя, выразившихся в нарушении порядка проведения огневых работ и их проведение без оформления наряда-допуска.

В силу ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований стандартов, норм и правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение пожара без причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека либо без наступления иных тяжких последствий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности, возложена на административный орган, вынесший обжалуемое решение.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона РФ «О пожарной безопасности» от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ руководители организаций обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности.

Пунктом 15 Правил установлено, что в каждой организации распорядительным документом должен быть установлен соответствующий их пожарной опасности противопожарный режим, в том числе: определены и оборудованы места для курения, определены места и допустимое количество одновременно находящихся в помещениях сырья, полуфабрикатов и готовой продукции, установлен порядок уборки горючих отходов и пыли, хранения промасленной спецодежды, определен порядок обесточивания электрооборудования в случае пожара и по окончании рабочего дня, регламентированы: порядок проведения временных огневых и других пожароопасных работ, порядок осмотра и закрытия помещений после окончания работы, действия работников при обнаружении пожара, определен порядок и сроки прохождения противопожарного инструктажа и занятий по пожарно-техническому минимуму, а также назначены ответственные за их проведение.

В силу пункта 637 Правил на проведение всех видов огневых работ на временных местах (кроме строительных площадок и частных домовладений) руководитель объекта должен оформить наряд-допуск.

Согласно пункту 3 раздела 4 Инструкции о мерах пожарной безопасности заявителя, утвержденной приказом заявителя 13 марта 2003 г. № 10-п проведение огневых работ в неотведенном для этих целей месте разрешается при наличии наряда-допуска с обеспечением всех мер пожарной безопасности и при наличии средств пожаротушения на месте проведения огневых работ.

Факт возникновения пожара в период проведения работником заявителя сварочных работ в складе, находящемся в пользовании ООО «Бакалейная компания», установлен материалами дела.

Из объяснений работника заявителя Сунцова Ю.Б., проводившего сварочные работы, которые даны 27 марта 2006 г. следует, что он начал работы без наряда-допуска по устному указанию заместителя директора заявителя, но с защитой непосредственного места работ асбестово-картонными листами, а также при наличии ведра с водой и порошкового огнетушителя.

Однако какое конкретно действие (бездействие) заявителя явилось причиной возникновения пожара, ни в протоколе, ни в оспариваемом постановлении административным органом не указано. Само по себе выполнение работ без наряда-допуска не может являться причиной пожара.

Из заключения судебного эксперта от 01 декабря 2006 г. № 48/25 следует, что наиболее вероятным механизмом возникновения пожара является загорание горючих материалов от попадания на них частиц раскаленной стали, образованных при технологической операции газорезки (вопрос № 1 раздела «Выводы»).

В заключении эксперта от 21 мая 2007 г. (л.д.39-63) содержится вывод, что наиболее вероятной причиной (механизмом) возникновения пожара является воспламенение сгораемых материалов вследствие воздействия на них занесенного извне незадолго до обнаружения пожара источника открытого пламени (раздел «Выводы»).

С учетом имеющихся в деле документов, содержащих противоречивые выводы о причине пожара, произошедшего 27 марта 2006 г., суд пришел к выводу, что вина заявителя в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.20.4 КоАП РФ с достоверностью не доказана.

Кроме этого, в силу ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по административному делу является всестороннее, полное, объективное и своевременно выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Поскольку в оспариваемом постановлении не указаны конкретные действия заявителя, повлекшие возникновение пожара и его причина, то это свидетельствует о нарушении административным органом ст.24.1. КоАП РФ и также является основанием для отмены оспариваемого постановления.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению, а оспариваемое постановление – отмене.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ, ч. 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам об оспаривании постановлений об административных правонарушениях. Поэтому уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату плательщику.

Руководствуясь ст.ст.168-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Постановление № 197 о назначении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности, вынесенное 5 ОГПН г.Перми по Индустриальному району 06 июня 2006 г. в г.Перми в отношении ОАО «Пермхимоптторг» о привлечении его к административной ответственности по ч.3 ст.20.4.КоАП РФ признать незаконным и отменить.

Производство об оспаривании действий главного государственного инспектора Индустриального района г.Перми, выразившихся в вынесении постановления № 197 прекратить.

Возвратить ОАО «Пермхимоптторг» (г. Пермь, ул.Промышленная, 147, ОГРН 1025901208475) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 рублей, уплаченную по платежному поручению 28 июня 2007 г. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его изготовления в полном объеме, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет – сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.